

## Krešimir Peroš

---

**Pošiljatelj:** Krešimir Peroš <peroskresimir@icloud.com>  
**Poslano:** 18. lipnja 2021. 20:32  
**Prima:** 'pitanja@mpu.hr'  
**Predmet:** Predstavka na postupanje Županijski sud u Varaždinu  
**Privici:** Dostava presuda i tumačenja SZ\_a\_Gž\_ZK\_306\_21\_2\_18062021.pdf; Postupanje u predmetu\_Gž\_ZK\_306\_21\_18062021.pdf; Rješenje Z\_2422\_20\_122020.pdf; Gž\_Zk\_32\_2017.pdf; Gž\_Zk\_306\_21.pdf

Poštovani

Ovim putem kao zakonski zastupnik oštećene stranke podnosim predstavku na rad Županijskog suda u Varaždinu. Dana 17.06.2021 zaprimio sam presudu pod posl. br. Gž Zk-306/2021 kojom je potpuno preinačeno i ukinuto 1. stupanjsko rješenje i omogućen upis promjene vlasništva u korist tužitelja s dotadašnjeg vlasnika stečajnog dužnika unatoč upisanoj zabilježbi stečajnog postupka čime je nanesena šteta stečajnom dužniku odnosno njegovim vjerovnicima.

Ne ulazeći u meritum presude što nije u nadležnosti pravosudne inspekcije sporno je što je upravo **isti sud** već donio presudu pod posl. br. Gž Zk-32/2017 tijekom 2019 godine o istom pitanju upisa promjene vlasništva uz postojanje zabilježbe stečajnog postupka odlučujući potpuno suprotno i odbijajući žalitelja. Sporno je da u obadvema presudama isti sud odlučuje i razmatra prijedloge žalitelja koji kao ključni element navode **odredbe čl. 169 st. 9 (prije čl. 98 st. 6) Stečajnog zakona kao zakonsko uporište zašto bi im se trebao omogućiti upis vlasništva unatoč postojanja zabilježbe stečajnog postupka**. U presudi iz 2019 jasno se odbija takav zahtjev uz odbijanje žaliteljevog tumačenja navedenog članka dok se u kasnijoj presudi iz 2021 u potpunosti prihvaća isto tumačenje žalitelja istog članka i usvaja žalba te se direktno nalaže provedba promjene vlasništva unatoč postojanju zabilježbe stečajnog postupka.

Postavlja se pitanje **kako isti Županijski sud** čija uloga i je ujednačavanje sudske prakse u kratkom vremenu dopušta izlazak dviju potpuno oprečnih presuda po istom pitanju i potpuno oprečnih tumačenja istog članka 169. st 9. SZ-a. Što je još čudnije 1. stupanjsko rješenje koje 2. stupanjski sud ukida presudom Gž Zk-306/2021 i u potpunosti ga mijenja u svom obrazloženju upravo i navodi i citira odluku/tumačenje članka 169 st. 9 SZ- a iz Gž Zk – 32/2017 tog istog suda i koju ovaj sad u novoj presudi potpuno ignorira i zaključuje da je 1. stupanjski sud pogrešno protumačio odredbu iako je 1. stupanj istu samo naveo i prepisao iz već donesene presude Gž Zk-32/2017, a ne samostalno tumačio.

Dodatno da se ne navode sve implikacije ovakvog postupanja na Stečajne postupke iz čega proizlazi da zabilježba istih zapravo nema nikakvog učinka. Nadalje ovdje do krajnjih granica dolazi do izražaja pravna nesigurnost i to u stečajnim postupcima kao iznimno osjetljivim upravo na konačne materijalno financijske učinke i odgovornosti sviju uključenih u iste.

O istome su odmah podneseni podnesci kako na uređujućeg sudca tako i na predsjednika suda.

S poštovanjem,

Krešimir Peroš  
Ivana Gundulića 4d  
HR-23000 Zadar  
Mob: +385 98 339 022  
e-mail: [peroskresimir@icloud.com](mailto:peroskresimir@icloud.com); [peroskresimir@gmail.com](mailto:peroskresimir@gmail.com)

Ova poruka, kao i svi privici, je povjerljiva i namijenjena isključivo primatelju. Ukoliko niste predviđeni primatelj, molimo da odmah obavijestite pošiljatelja i ovu poruku i bilo kakve privitke smjesta izbrišete sa svoga sustava.

This message and any attachment is confidential and intended exclusively for the addressee. If you are not the intended addressee please notify the sender immediately and delete this message and any attachment from your system.

